

KOHTUMÄÄRUS

|  |  |
| --- | --- |
| Kohus | Tallinna Halduskohus |
| Kohtunik | Janek Laidvee |
| Määruse tegemise aeg ja koht | 28.01.2022, Tallinn |
| Haldusasja number | 3-22-160 |
| Haldusasi | Päästame Eesti Metsad MTÜ kaebus tühistada Keskkonnaameti registreeritud metsateatised nr 50000533621, 50000533603, 50000533623, 50000533625, 50000483725, 50000483727, 50000499267, 50000499265, 50000534401, 50000481583, 50000484739, 50000481171, 50000482783, 50000482781, 50000486687, 50000486689, 50000480789, 50000486685, 50000486683, 50000495849, 50000495851, 50000510969, 50000510959, 50000510957, 50000510967, 50000510965, 50000510963, 50000510961, 50000510993, 50000530831, 50000510989, 50000510991, 50000510987, 50000530825, 50000494731, 50000494733, 50000494735, 50000494737, 50000503973, 50000522737, 50000522735, 50000485557, 50000484701, 50000487625, 50000499247, 50000525301 ja 50000525303 |
| Menetlusosalised ja nende  esindajad | Kaebaja – Päästame Eesti Metsad MTÜ, seaduslik esindaja Farištamo Eller  Vastustaja – Keskkonnaamet  Kolmas isik – Riigimetsa Majandamise Keskus |
| Menetlustoiming | Esialgse õiguskaitse taotluse lahendamine, kaebuse käiguta jätmine |
| RESOLUTSIOON   1. **Rahuldada esialgse õiguskaitse taotlus osaliselt ja peatada metsateatiste 50000530831, 50000530825, 50000533621, 50000533623, 50000533625, 50000525301, 50000525303, 50000486685, 50000499265, 50000499267, 50000534401, 50000494731, 50000494733, 50000494735, 50000494737, 50000522735 ja 50000503973 kehtivus kuni käesolevat haldusasja lõpetava lahendi jõustumiseni.** 2. **Jätta rahuldamata esialgse õiguskaitse taotlus metsateatiste nr 50000510957, 50000510959, 50000510965, 50000510967, 50000510961, 50000510963, 50000510969, 50000510987, 50000510991, 50000530831, 50000510993, 50000510989, 50000486683, 50000495849, 50000495851, 50000499247, 50000480789, 50000486687, 50000486689, 50000482781, 50000482783, 50000481583, 50000481171, 50000484739, 50000483725, 50000483727, 50000522737, 50000485557, 50000484701, 50000487625 ja 50000533603 kehtivuse peatamiseks.** 3. **Jätta kaebus käiguta. Kaebajal tuleb kõrvaldada kaebuse puudused 14 päeva jooksul alates käesoleva määruse kättesaamisest. Puuduste kõrvaldamiseks tuleb kaebajal kaebus korrastada, grupeerides nõuded eraldiseisvateks liitkaebusteks ning tasuda liitkaebustelt riigilõivud ettenähtud määras (vt käesoleva määruse p-d 6-8)** 4. Tunnistada vastustajaks Keskkonnaamet. 5. Kaasata haldusasja menetlusse kolmanda isikuna Riigimetsa Majandamise Keskuse. | |

# EDASIKAEBAMISE KORD

Määruse p-de 1, 2 j a 5 peale võib esitada määruskaebuse Tallinna Ringkonnakohtule 15 päeva jooksul alates määruse kättesaamisest (HKMS § 252 lg 7, § 203 lg 1, § 204 lg 1). Ülejäänud osas ei ole määrus edasikaevatav.

ASJAOLUD

1. Keskkonnaamet on registreerinud Riigimetsa Majandamise Keskuse (RMK) taotlusel Tartu maakonna Elva valla riigimetsas metsateatised nr 50000533621, 50000533603, 50000533623, 50000533625, 50000483725, 50000483727, 50000499267, 50000499265, 50000534401, 50000481583, 50000484739, 50000481171, 50000482783, 50000482781, 50000486687, 50000486689, 50000480789, 50000486685, 50000486683, 50000495849, 50000495851, 50000510969, 50000510959, 50000510957, 50000510967, 50000510965, 50000510963, 50000510961, 50000510993, 50000530831, 50000510989, 50000510991, 50000510987, 50000530825, 50000494731, 50000494733, 50000494735, 50000494737, 50000503973, 50000522737, 50000522735, 50000485557, 50000484701, 50000487625, 50000499247, 50000525301 ja 50000525303.
2. Päästame Eesti Metsad MTÜ esitas 21.01.2022 Tallinna Halduskohtule kaebuse nõudega tühistada Keskkonnaameti registreeritud metsateatised nr 50000533621, 50000533603, 50000533623, 50000533625, 50000483725, 50000483727, 50000499267, 50000499265, 50000534401, 50000481583, 50000484739, 50000481171, 50000482783, 50000482781, 50000486687, 50000486689, 50000480789, 50000486685, 50000486683, 50000495849, 50000495851, 50000510969, 50000510959, 50000510957, 50000510967, 50000510965, 50000510963, 50000510961, 50000510993, 50000530831, 50000510989, 50000510991, 50000510987, 50000530825, 50000494731, 50000494733, 50000494735, 2 50000494737, 50000503973, 50000522737, 50000522735, 50000485557, 50000484701, 50000487625, 50000499247, 50000525301 ja 50000525303. Ühtlasi taotles kaebaja esialgse õiguskaitse vaidlustatud metsateatiste kehtivuse peatamist.

Kaebuse eesmärgiks on eeskätt rohevõrgustiku toimimiseks vajaliku väärtusliku metsa, merikotka ja laanerähni elupaiga terviklikkuse säilimine. Keskkonnaametil oli kohustus üldplaneeringuga vastuolus olevate metsateatiste registreerimisest keelduda ning välja selgitada ohustatud liikide elupaigad raiesse planeeritud aladel, mida Keskkonnaamet ei teinud kas piisava põhjalikkusega või üldse mitte, sest Keskkonnaamet ei ole arvestanud laanerähni esinemisega Käo metsas. Keskkonnaameti haldusaktid on olulises ulatuses põhjendamata. Kaebaja hilisem õiguste kaitse on sisuliselt välistatud. Puudub niisugune oluline avalik huvi, mis õigustaks kaebaja esialgse õiguskaitse vajadusega arvestamata jätmist. Eksisteerib ka looduskaitseline avalik huvi, mis räägib esialgse õiguskaitse rakendamise kasuks. Haldusaktide kehtivuse peatamise vajalikkust kohtumenetluse ajaks metsateatise registreeringute vaidlustes on hiljutises kohtupraktikas tunnustatud.

1. Keskkonnaamet esitas 25.01.2022 vastuse kohtunõudele, milles palus esialgse õiguskaitse taotluse rahuldamata jätta metsateatiste osas, mille puhul kaebaja kaebetähtaega on ületanud. Ülejäänud metsateatiste kehtivuse peatamisele Keskkonnaametil vastuväiteid ei olnud.

Keskkonnaameti hinnangul ei ole kaebus metsateatiste registreeringute nr 50000483725, 50000483727, 50000499267, 50000499265, 50000534401, 50000481583, 50000484739, 50000481171, 50000482783, 50000482781, 50000486687, 50000486689, 50000480789, 50000486685, 50000486683, 50000495849, 50000495851, 50000510969, 50000510959, 50000510957, 50000510967, 50000510965, 50000510963, 50000510961, 50000510993, 50000510989, 50000510991, 50000510987, 50000494731, 50000494733, 50000494735, 50000494737, 50000503973, 50000522737, 50000522735, 50000485557, 50000484701, 50000487625, 50000499247, 50000525301 ja 50000525303 osas tähtaegne.

Metsaregistri avalike andmetega on võimalus kõigil tutvuda, seejuures on teenuse paremaks kasutamiseks koostatud „Metsaportaali avalike teenuste kasutusjuhend“, mis on metsaregistri avalehelt leitav. Kehtivad metsateatiste registreeringud ja raie soovitusega metsakaitseekspertiisid on avalikult kättesaadavad Keskkonnaministeeriumi Info- ja Tehnoloogiakeskuse avalikus kaardiserveris WFS-teenusena, mis võimaldab teha suuremahulisemaid päringuid, sh päringuid konkreetse ajaperioodi kohta (sh kuupäevade alusel) ja ka konkreetsete kaardikihtide osas. Kaebusest ei selgu, miks seob kaebaja kaebetähtaja algusega ja vaidlustatud haldusaktidest teada saamisega ainult metsaregistri, samas kui WFSteenus võimaldab otsida metsateatiste registreeringuid nii alade kui kuupäevade kaupa, st just nende parameetrite järgi, mis on kaebaja jaoks olulised.

Kaebajale ei tulnud vaidlustatud registreeringuid teatavaks teha, samuti ei tulnud registreeringuid avalikult teatavaks teha HMS sätestatud korras, st Riigi Teatajas avaldamisega. Isikutele, kes ei ole menetlusosalised, tehakse metsateatiste registreeringud teatavaks avaldamisega ning sellest arvates hakkab kulgema ka vaidlustamise tähtaeg. Keskkonnaamet täitis oma kohustuse täies ulatuses, tehes metsateatiste registreeringud avalikkusele kättesaadavaks nii metsaregistris kui ka WFS-teenusena avalikus kaardiserveris.

Kehtiva põhikirja kohaselt on kaebaja tegevuse eesmärgiks edendada loodushoidu, keskkonna- ja pärandkultuuri kaitset Eesti Vabariigis. Seega on kaebaja hinnanud oma võimekust avalikes huvides tegutsemisel selliselt, et suudab riigi ja kohalike omavalitsuste avaldatud otsuseid pidevalt jälgida ja õigeaegselt vaidlustada ja seda kogu Eesti Vabariigi territooriumi ulatuses. Kaebaja on keskkonnaorganisatsioon, kes on ilmselgelt kursis, et metsateatiste registreeringud on avalikult metsaregistris ja WFS-teenusena avalikus kaardiserveris kõigile kättesaadavad. Avalikes huvides võetud kaebeõigusega kaasneb ka kõrgendatud hoolsuskohustus keskkonnaotsuste jälgimisel ja vaidlustamisel. Arvestades, et kaebaja on võtnud endale õiguse keskkonnaotsuste vaidlustamiseks sedavõrd suurel territooriumil, ei saa ta enda kohustuste täitmata jätmist õigustada väheste liikmete arvu või sellega, et liikmed osalevad organisatsiooni töös vabatahtlikkuse alusel. Keskkonnaorganisatsiooni liikmete arv ega ka asjaolu, et organisatsiooni töös osaletakse põhitöö kõrvalt, ei võta kaebajalt kohustust oma töö korraldamiseks selliselt, et ta suudaks täita avalikes huvides võetud ootused.

Avalikult teatavaks tehtud haldusaktide kaebetähtaeg ei saa sõltuda sellest, millal või mis põhjustel hakkas keskkonnaorganisatsioon mingi konkreetsel alal antud registreeringute vastu huvi tundma. Kaebusest järeldub ühemõtteliselt, et kaebaja hakkas vaidlustatud registreeringute vastu huvi tundma juhuslikult saadud info tulemusel, mis tähendab, et kaebaja ei jälgi riigi poolt avaldatud otsuseid pidevalt ning vaidlustab otsused talle juhuslikult laekuva info põhjal, millest omakorda järeldub, et küsimus ei ole metsaregistri otsingumootori keerukuses, vaid juhuslikult saabuvas infos.

Kehtivuse kaotanud metsateatiste puhul ei ole lubatav tühistamiskaebuselt tuvastamiskaebusele üleminek.

1. RMK selgitas 26.01.2022 vastuses kohtunõudele, et metsateatiste nr 50000510957, 50000510959, 50000510965, 50000510967, 50000510961, 50000510963, 50000510969, 50000510987, 50000510991, 50000530831, 50000510993, 50000510989, 50000486683, 50000495849, 50000495851, 50000499247, 50000480789, 50000486687, 50000486689, 50000482781, 50000482783, 50000481583, 50000481171, 50000484739, 50000483725, 50000483727, 50000522737, 50000485557, 50000484701, 50000487625 ja 50000533603 alusel on RMK raied käesolevaks ajaks lõpetanud. Ühtlasi palus RMK nende metsateatiste osas haldusasja menetluse lõpetada.

**KOHTU PÕHJENDUSED**

*Kaebuse käiguta jätmine*

1. Kaebuse saamisel kontrollib kohus selle lubatavust. Selleks teeb kohus halduskohtumenetluse seadustiku (HKMS) §-s 120 sätestatud toimingud. Kaebuse saab menetlusse võtta siis, kui ei esine aluseid kaebuse tagastamiseks ega käiguta jätmiseks (HKMS § 120 lg 2). Kui kaebuses esinevad kõrvaldatavad puudused, jätab kohus kaebuse käiguta ja annab kaebajale tähtaja kaebuse puuduste kõrvaldamiseks (HKMS § 120 lg 3).
2. Kaebajale on juba Tallinna Halduskohtu 19.01.2022 määruses haldusasjas nr 3-22-124 selgitatud, et ühes kaebuses saab erandina liitkaebusena vaidlustada vaid omavahel piisavalt ning sisuliselt seotud haldusakte. Käesolevas asjas on kaebaja siiski ühes kaebuses vaidlustanud suure hulga (47) haldusakte, mis ei ole omavahel piisavalt ning sisuliselt seotud, mistõttu ei kuulu need lahendamisele ühes menetluses. Sellisel kujul on kaebus ka mh liiga ebaülevaatlik. Samas on kohtu hinnangul mitmed metsateatised võimalik piisava sarnasuse tõttu liitkaebustesse grupeerida. Nt puudutavad need raiet merikotka elupaigas või veekaitsevööndis, samuti on mitmeid metsateatisi esitatud samade katastriüksuste raames. Samas on metsateatistega seonduvad asjaolud erinevad raiemahtude, raielubade liikide, kohalduvate normide jms poolest. Erinevate raiete lubamine eeldab ka kaalutlusõiguse teostamist konkreetsete asjaolude alusel. Kohtu hinnangul on esitatud 47 nõude põhjal võimalik moodustada väiksemaid gruppe, mis hõlmaks piisavalt sarnaste asjaoludega metsateatiseid. Gruppe näib olevat mõistlik moodustada katastriüksuste järgi selle alusel, millele kaebaja metsateatise või akti näol ohu teket näeb (nt ühel katastriüksusel erinevad grupid selle järgi, kas ohustatakse merikotka elupaika, vääriselupaika, ranna või kalda kaitsevööndit jne).
3. Eelnevast lähtuvalt peab kaebaja kaebuse mõistlikult ümber korraldama ja jaotama selle liitkaebusteks, milles on kokku koondatud sisult piisavalt seotud haldusaktide vaidlustamine. Ka tähendab see, et iga liitkaebuse eest tasutakse eraldi riigilõiv 20 eurot (HKMS § 104 lg 1 ja riigilõivuseaduse § 60 lg 1). Seejuures tuleb kaebajal ka hinnata, kas ja millised nõuded on jätkuvalt asjakohased. Selleks tuleb kaebajal arvestada juba kehtivuse kaotanud metsateatistega. Eelkõige sellega, kas nende vaidlustamine on vajalik. Samuti tuleb kaebajal nõuete valikul ning kaebuste põhjendamisel arvestada ka vastustaja vastuväidetega kaebuse tähtaegsusele.
4. Kui kaebaja ei esita kaebusi kohtu juhendatud vormis ehk seotud metsateatiste osas liitkaebustena ega tasu vastavaid riigilõive, otsustab kohus esmalt kehtivuse kaotanud metsateatiste osas menetluse lõpetamise üle. Seejärel eraldab kohus ise kaebuses esitatud nõuded, mille osas menetlust ei lõpetata, HKMS § 48 lg 2 alusel haldusaktide kaupa eraldi kaebusteks ning kaebajal tuleb tasuda riigilõiv (20 eurot) iga kaebuse osas eraldi.
5. Kohus kordab juba Tallinna Halduskohtu 19.01.2022 määruses haldusasjas nr 3-22-124 väljendatud juhist, et edaspidi kaebuseid esitades peab kaebaja kohe esitama liitkaebused ja esialgse õiguskaitse taotlused selliselt, et kokku on koondatud piisavalt sarnaste haldusaktide vaidlustamise grupid ning tasutud ka õiges määras riigilõivud. Kohus peab vajalikuks juhtida kaebaja tähelepanu ka sellele, et HKMS § 28 lg 2 järgi ei luba kohus menetlusosalisel ega tema esindajal või nõustajal oma õigusi kuritarvitada, menetlust venitada ega kohut eksitusse viia. Asja õiget, kiiret ja võimalikult väikeste kuludega menetlemist pahatahtlikult takistavat menetlusosalist võib kohus trahvida.

*Vastustaja määramine, kolmanda isiku kaasamine*

1. Kuigi erinevate liitkaebuste lõplik sisu alles kujuneb, siis on selge, et HKMS § 17 lg 1 alusel tuleb vastustajana kindlaks määrata Keskkonnaamet.
2. Samuti on ilmne, et vaidlus puudutab RMK õigusi ning kohustusi, sest vaidlustatud metsateatised puudutavad RMK raieõigusi. Seetõttu tuleb RMK HKMS § 20 lg 1 alusel kaasata menetlusse kolmanda isikuna

*Esialgse õiguskaitse taotluse lahendamine*

1. Kohtule ei ole praegu täpselt teada, milliseks kujunevad liitkaebustes vaidlustatud haldusaktide grupid ning mitut eraldiseisvat esialgse õiguskaitse taotlust saaks nende pinnalt eristada. Sellest oleneks ka taotluste pealt makstav riigilõiv. Arvestades siiski hetkel käimas olevate raiete tõttu esialgse õiguskaitse taotluse kiireloomulisust, lahendab kohus taotluse kohe, ootamata ära kaebaja vastust käiguta jätmisele. Kohus saab esialgse õiguskaitse anda omal algatusel (HKMS § 249 lg 1) ning seda ka juhul, kui riigilõivu on tasutud ebapiisavalt.
2. HKMS § 249 lg 1 kohaselt võib kohus kaebaja põhjendatud taotluse alusel või omal algatusel teha igas menetlusstaadiumis määruse kaebaja õiguste esialgse kaitse kohta, kui vastasel juhul võib kaebaja õiguste kaitse kohtuotsusega osutuda oluliselt raskendatuks või võimatuks. Kooskõlas HKMS § 249 lg-ga 3 arvestab kohus esialgse õiguskaitse määruse tegemisel avalikku huvi ja puudutatud isiku õigusi ning hindab kaebuse perspektiive ja esialgse õiguskaitse määruse ettenähtavaid tagajärgi.
3. RMK on selgitanud, et metsateatiste nr 50000510957, 50000510959, 50000510965, 50000510967, 50000510961, 50000510963, 50000510969, 50000510987, 50000510991, 50000530831, 50000510993, 50000510989, 50000486683, 50000495849, 50000495851, 50000499247, 50000480789, 50000486687, 50000486689, 50000482781, 50000482783, 50000481583, 50000481171, 50000484739, 50000483725, 50000483727, 50000522737, 50000485557, 50000484701, 50000487625 ja 50000533603 alusel on RMK raied käesolevaks ajaks lõpetanud. Seega puudub kaebajal nende osas ka esialgse õiguskaitse vajadus. Niisiis jääb eelnimetatud metsateatiste osas kaebaja esialgse õiguskaitse taotlus rahuldamata. Kohus märgib, et nende metsateatiste osas pole kohtul ka võimalik tühistamiskaebust menetleda.
4. Metsateatiste nr 50000530831, 50000530825, 50000533621, 50000533623 ja 50000533625 osas ei ole vastustaja ega RMK esialgse õiguskaitse kohaldamisele vastuväiteid esitanud. Metsateatised kehtivad. Kohtul ei ole kahtlust, et kaebajal esineb nimetatud metsateatiste osas esialgse õiguskaitse vajadus ning kohtule ei nähtu põhjuseid, miks esialgset õiguskaitset kohaldama ei peaks. Niisiis kohaldab kohus nende metsateatiste osas esialgset õiguskaitset.
5. Käesolevalt kehtivate metsateatiste nr 50000525301, 50000525303, 50000486685, 50000499265, 50000499267, 50000534401, 50000494731, 50000494733, 50000494735, 50000494737, 50000522735 ja 50000503973 osas on Keskkonnaamet aga leidnud, et kaebaja on need kaebusega vaidlustanud kaebetähtaega ületades, mistõttu ei tuleks nende osas esialgset õiguskaitset kohaldada. Kohus peab võimalikuks hetkel siiski ka nende metsateatiste osas esialgset õiguskaitset kohaldada. Kohtu hinnangul ei ole võimalik enne esialgse õiguskaitse taotluse lahendamist nõuete tähtaegsuse küsimust lahendada. Seega peab kohus mõistlikuks vähemalt seni, kuni saab selle küsimuse lahendada, esialgset õiguskaitset kohaldada. HKMS § 253 lg 1 alusel võib kohus ka omal algatusel esialgse õiguskaitse määruse igas menetlusstaadiumis tühistada või seda muuta.
6. Kokkuvõttes rahuldab kohus kaebaja esialgse õiguskaitse taotluse metsateatiste nr 50000530831, 50000530825, 50000533621, 50000533623, 50000533625, 50000525301, 50000525303, 50000486685, 50000499265, 50000499267, 50000534401, 50000494731, 50000494733, 50000494735, 50000494737, 50000522735 ja 50000503973 osas. Ülejäänud osas jätab kohus kaebaja esialgse õiguskaitse taotluse rahuldamata.
7. HKMS § 252 lg 3 kohaselt jõustub esialgse õiguskaitse määrus selle teatavakstegemisel, kui määruse teinud kohus ei määra teisiti.

(allkirjastatud digitaalselt)